



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 822

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 decembrie 2008

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
1.163. — Decret privind acreditarea unui ambasador	2	unele măsuri pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor de vămire	13–14
1.164. — Decret privind acreditarea unui ambasador	2	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.165. — Decret privind acreditarea unui ambasador	2	1.494. — Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit prin scrisoarea semnată la Tokyo la 20 august 2008 și la București la 4 septembrie 2008, între Guvernul României și Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională, la Acordul de împrumut dintre România și Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională privind Proiectul de reducere a poluării la Termocentrala Turceni, semnat la București la 31 martie 2005	15–19
1.166. — Decret privind acreditarea unui ambasador	3	1.534. — Hotărâre privind aprobarea Standardelor de referință și a indicatorilor de performanță pentru evaluarea și asigurarea calității în învățământul preuniversitar.....	20–26
1.167. — Decret privind acreditarea unui ambasador	3	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.168. — Decret privind acreditarea unui ambasador	3	342. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare pentru aprobarea Ghidului privind termenii utilizați în reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, acordurile și convențiile în domeniul nuclear	27
1.169. — Decret privind acreditarea unui ambasador	4	663. — Ordin al ministrului internelor și reformei administrative pentru modificarea și completarea Metodologiei privind identificarea, evaluarea și controlul riscurilor de incendiu, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 210/2007	27–30
1.170. — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Comandor</i>	4	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE SUPRAVEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.206 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 125 din Codul de procedură penală	5–6	90. — Decizie privind recunoașterea unui nivel de protecție adecvat a datelor cu caracter personal în Jersey	31
Decizia nr. 1.207 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 461 pct. 2 din Codul de procedură penală	6–7		
Decizia nr. 1.208 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală	7–8		
Decizia nr. 1.209 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii	9–10		
Decizia nr. 1.210 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16–20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	10–12		
Decizia nr. 1.214 din 11 noiembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice și art. 11 din Legea nr. 344/2005 privind			

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Silvia Davidoiu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Austria.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 noiembrie 2008.
Nr. 1.163.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Mihai Ștefan Stuparu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Australia.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 noiembrie 2008.
Nr. 1.164.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gheorghe Petre se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Orientală a Uruguayului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 noiembrie 2008.
Nr. 1.165.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Emilian Ion se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Islamică Pakistan.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 noiembrie 2008.
Nr. 1.166.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Radu Liviu Horumbă se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Turkmenistan.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 noiembrie 2008.
Nr. 1.167.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Maria Ciobanu se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar, șef al Misiunii Permanente a României pe lângă Oficiul Națiunilor Unite de la Geneva și organizațiile internaționale cu sediul în Elveția.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 noiembrie 2008.
Nr. 1.168.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Iulian Buga se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Irlanda.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 noiembrie 2008.
Nr. 1.169.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*
în grad de *Comandor*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (3), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru întreaga sa carieră didactică, pentru dăruirea cu care s-a implicat în promovarea limbii și civilizației române în mediile universitare franceze,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, Categoria A — „Literatură” domnului Valerie Rusu, profesor de limbă, civilizație și lingvistică română în cadrul Universității din Provence (Republica Franceză).

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 29 noiembrie 2008.
Nr. 1.170.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.206**

din 11 noiembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 125
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 125 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ana Căruntu în Dosarul nr. 5.119/221/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie.

La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției fiica acestuia, împuternicită prin procură specială autenticată la notariat și care are studii juridice. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Mandatarul autorului excepției solicită admiterea acesteia și depune concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece critica autorului excepției vizează modul de aplicare și de interpretare în speța dedusă judecării.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.119/221/2006, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 125 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ana Căruntu în dosarul de mai sus.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 21 alin. (3) și art. 24 alin. (1) din Constituția României și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece nu prevăd măsurile care ar trebui luate cu privire la expertizele incomplete sau contradictorii, înainte de a se dispune o nouă expertiză, și nici valoarea probatorie a noii expertize.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale atacate nu contravin Constituției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției prin mandatar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 125 din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Efectuarea de noi expertize*, cu următorul conținut: *„Dacă organul de urmărire penală sau instanța de judecată are îndoieli cu privire la exactitatea concluziilor raportului de expertiză, dispune efectuarea uni noi expertize.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate își susține criticile din perspectiva unor omisiuni legislative, fiind nemulțumit nu de conținutul reglementărilor, ci de faptul că nu prevăd măsurile care ar trebui luate cu privire la expertizele incomplete sau contradictorii, înainte de a se dispune o nouă expertiză, și nici valoarea probatorie a noii expertize. În plus, întreaga argumentație a excepției de neconstituționalitate vizează o veritabilă critică adusă hotărârii judecătorești pronunțate în cauză care nu echivalează însă cu vreun viciu de constituționalitate. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, neputând modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.125 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ana Cărunțu în Dosarul nr. 5.119/221/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.207
din 11 noiembrie 2008

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 461 pct. 2
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 461 pct. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Coslac Iaholnic în Dosarul nr. 57/81/2007 al Curții Militare de Apel.

La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției, avocatul ales Nicu Crișan din cadrul Baroului București cu delegație la dosar și pentru părțile Gheorghe Moșneagu, Gheorghe Hreniuc, Ioan Corneliu Coroliuc și Eusebiu Tudor, avocatul ales Coriolan Voinea din cadrul Baroului București cu delegație la dosar. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul autorului excepției solicită admiterea acesteia.

Apărătorul părților mai sus enunțate pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece argumentația autorului vizează necompetența materială a instanței militare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 57/81/2007, **Curtea Militară de Apel a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 461 alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Marian Coslac Iaholnic.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituția României în măsura în care se interpretează că, atunci când contestația la executare are ca obiect hotărâri judecătorești privind atât militari, cât și civili, competența de soluționare revine instanței militare.

Curtea Militară de Apel opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale atacate nu contravin Constituției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 461 alin. 2 din Codul de procedură penală, cu

denumirea marginală *Contestația la executare*, dispoziții care au următorul cuprins:

„În cazurile prevăzute la lit. a), b) și d), contestația se face, după caz, la instanța prevăzută în alin. 1 sau 6 al art. 460, iar în cazul prevăzut la lit. c) la instanța care a pronunțat hotărârea ce se execută.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate sunt norme de procedură care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, „sunt prevăzute numai prin lege.” Așa fiind, legiuitorul are deplina libertate de a reglementa competența instanțelor judecătorești, fără a se

înțelege că prin aceasta este afectat principiul egalității în drepturi, normele contestate aplicându-se fără nicio discriminare tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică.

Celelalte aspecte referitoare la interpretarea textului legal criticat raportat la alte norme procedural-penale excedează competenței instanței de contencios constituțional care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, are abilitatea de a se pronunța „numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 461 pct. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marian Coslac Iaholnic în Dosarul nr. 57/81/2007 al Curții Militare de Apel.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.208 din 11 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Maria Mandache în Dosarul nr. 241/333/2005 (nr. vechi 5.827/2005) al Judecătoriei Vaslui, de Gheorghe Ghiurău în Dosarul nr. 2.927/271/2006 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și de Petrică Tomescu și Lucian Călimerea în Dosarul nr. 8.569/118/2007 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În Dosarul nr. 1.600D/2008, apărătorul ales Ciprian Mitoșeru, din cadrul Baroului Iași, a depus o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată motivat de împrejurarea că este suferind de viroză respiratorie.

Reprezentantul Ministerului Public se opune acordării unui nou termen de judecată, deoarece afecțiunea de care suferă nu

este una de natură să îl pună pe solicitant în imposibilitatea de a se deplasa pentru a-și susține cauza.

Curtea, deliberând asupra cererii formulate, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 și al art. 156 din Codul de procedură civilă, dispune respingerea cererii, deoarece apărătorul ales al autorului Maria Mandache avea posibilitatea să recurgă la substituirea sa.

De asemenea, în Dosarul nr. 1.697D/2008 autorul excepției Gheorghe Ghiurău solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui avocat.

Reprezentantul Ministerului Public se opune acordării unui nou termen de judecată.

Curtea, deliberând asupra cererii formulate, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 și al art. 156 din Codul de procedură civilă, dispune respingerea cererii, deoarece de la data sesizării instanței de contencios constituțional, respectiv 1 iulie 2008, și până în prezent, autorul excepției a avut la dispoziție un interval de timp suficient care să-i permită angajarea unui avocat.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.779D/2008, nr. 1.697D/2008 și nr. 1.600D/2008 au conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.779D/2008 și

a Dosarului nr. 1697D/2008 la Dosarul nr. 1.600D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierile din 25 iunie 2008, 1 iulie 2008 și 13 iunie 2008, pronunțate în Dosarele nr. 241/333/2005 (nr. vechi 5.827/2005), nr. 2.927/271/2006 și nr. 8.569/118/2007, **Judecătoria Vaslui, Curtea de Apel Craiova — Secția penală și Tribunalul Constanța — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 332 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată, în dosarele de mai sus, de Maria Mandache, Gheorghe Ghiurău, Petrică Tomescu și Lucian Călimărea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16, ale art. 11 alin. (2), ale art. 20, ale art. 21 și ale art. 24, precum și ale art. 6, art. 13 și ale art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece se creează diferențe de tratament juridic între persoanele interesate vătămate de hotărârea de desesizare și persoanele interesate vătămate de hotărârea de respingere a cererii de restituire a cauzei pentru refacerea urmăririi penale. Pe de altă parte, textul îngrădește dreptul de a exercita o cale de atac cu privire la respingerea cererii de restituire a cauzei la procuror, în condiții de egalitate cu Ministerul Public.

În plus, cuprinsul art. 332 alin. 4 din Codul de procedură penală ar trebui modificat în sensul recunoașterii dreptului procurorului de a declara recurs numai împotriva acelor hotărâri care privesc alte aspecte decât cele care reglementează drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Judecătoria Vaslui opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Curtea de Apel Craiova — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Tribunalul Constanța — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit.d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 2 și 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Maria Mandache în Dosarul nr. 241/333/2005 (nr.vechi 5.827/2005) al Judecătoriei Vaslui, de Gheorghe Ghiurău în Dosarul nr. 2.927/271/2006 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și de Petrică Tomescu și Lucian Călimărea în Dosarul nr. 8.569/118/2007 al Tribunalului Constanța — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit.d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 332 alin. 2 și 4, cu denumirea marginală *Restituirea pentru refacerea urmăririi penale*, din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

Art. 332 alin. 2 și 4: „*Instanța se desesizează și restituie cauza procurorului pentru refacerea urmăririi penale în cazul nerespectării dispozițiilor privitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, sesizarea instanței, prezența învinuitului sau a inculpatului și asistarea acestuia de către apărător.[...]*”

Împotriva hotărârii de desesizare se poate face recurs de către procuror și de orice persoană ale cărei interese au fost vătămate prin hotărâre, în 3 zile de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 332 alin. 4 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 854 din 8 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 31 iulie 2008, și Deciziei nr. 736 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 16 iulie 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 332 alin. 4 din Codul de procedură penală.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv pentru alineatul 2 al articolului 332 din Codul de procedură penală.

Magistrat-asistent,

Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.209
din 11 noiembrie 2008**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 285 alin. (5)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție
publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Consiliul Județean Argeș în Dosarul nr. 861/46/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 861/46/2007, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Consiliul Județean Argeș într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea recursului formulat de acesta împotriva Deciziei civile nr. 1.166/R—C/22.11.2007 a Curții de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal prin care s-a admis plângerea formulată de Societatea Comercială „Vlășia” — S.R.L. și s-a modificat, în tot, decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind procedura licitației electronice.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece nu prevăd căi de atac împotriva sentinței pronunțate de instanța de judecată competentă să judece plângerile împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și-a exprimat opinia în sensul că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autor.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: *„Hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă.”*

Textul de lege criticat este raportat atât la prevederile constituționale ale art. 21 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 126 alin. (6), relative la garantarea controlului judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, și ale art. 129, referitoare la exercitarea căilor de atac, cât și la prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate s-a pronunțat prin Decizia nr. 318 din 13 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 23 aprilie 2008.

Cu acel prilej, Curtea a reținut că împrejurarea că, în această materie, legea a prevăzut două căi alternative prin care persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante poate contesta actul respectiv nu este de natură a contraveni principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. Opțiunea pentru una dintre cele două posibilități (calea administrativ-jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență criticate, sau calea justiției, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004) plasează persoanele vătămate în situații juridice diferite, iar sub acest aspect, Curtea Constituțională a reținut în mod constant, în jurisprudența sa, în concordanță cu practica jurisdicțională a Curții Europene a Drepturilor Omului, că principiul egalității nu înseamnă

uniformitate, numai similitudinea de situații impunând un tratament juridic nediferențiat.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea art. 21 din Constituție, Curtea a reținut că instituirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu îngreșează accesul liber la justiție, atâta timp cât, potrivit celor prevăzute de art. 283 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, părților interesate le este asigurată posibilitatea de a formula plângere împotriva deciziei pronunțate de Consiliu la Curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal pe raza căreia se află sediul autorității contractante. Mai mult, art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, precum și art. 129, care prevede că,

„împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac. Prin urmare, stabilirea procedurii de soluționare a plângerii împotriva deciziei pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit dispozițiilor art. 304¹ din Codul de procedură civilă, reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale invocate mai sus.

Întrucât criticile de neconstituționalitate privesc, în esență, aceleași aspecte și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 285 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție ridicată de Consiliul Județean Argeș în Dosarul nr. 861/46/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr.1.210 din 11 noiembrie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată din oficiu în Dosarul nr. 8.078/117/2006 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, întrucât motivele de neconstituționalitate privesc aplicarea textului de lege criticat, aspect care excedează competenței instanței de contencios constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 aprilie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 8.078/117/2006, **Curtea de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.** Excepția a fost ridicată din oficiu în apelul formulat atât de reclamantele Juliana Gernard, Ilona Julia Gernard și Maria Gabriela Gernard, cât și de pârâtul Primăria Municipiului Cluj-Napoca împotriva Sentinței civile nr. 351 din 4 mai 2007 a Tribunalului Cluj prin care a fost admisă în parte plângerea formulată de reclamante împotriva dispoziției emise

de pârâtă, aceasta din urmă fiind obligată să emită o nouă dispoziție prin care să restituie reclamantelor imobilul situat în Cluj-Napoca, Str. Borzești nr. 7, precum și terenul aferent acestuia, iar pentru apartamentele înstrăinate și terenul aferent acestora să propună măsuri reparatorii prin echivalent constând în despăgubiri, în temeiul titlului VII din Legea nr. 247/2005, cu luarea în considerare a despăgubirilor încasate în temeiul Legii nr. 112/1995. Prin apelul formulat, reclamantele au solicitat ca instanța să se pronunțe prin hotărâre asupra fondului cererii, respectiv să dispună ea însăși restituirea în natură a apartamentului nevândut și a terenului aferent acestuia. Pârâtul a solicitat schimbarea sentinței, în sensul respingerii acțiunii, întrucât imobilul nu face obiectul Legii nr. 10/2001.

În motivarea excepției de neconstituționalitate instanța arată că, „pentru a soluționa apelul reclamantelor, în sensul de a se pronunța asupra măsurii de restituire în natură a apartamentului, subsolului și terenului solicitate de acestea, trebuie să dispună reactualizarea despăgubirilor și să oblige reclamantele la restituirea acestei sume, așa cum rezultă din dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 10/2001. Pe de altă parte, în ceea ce privește apartamentele vândute și terenul aferent acestora, reclamantele au dreptul la măsuri reparatorii prin echivalent constând în diferența dintre despăgubirile primite în temeiul Legii nr. 112/1995, actualizată cu indicele inflației și valoarea de circulație a imobilului, așa cum rezultă din dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol. Astfel, între reclamante și stat, în măsura în care acțiunea lor ar fi fondată, ar exista creanțe reciproce, ce ar trebui compensate în temeiul art. 1143 și următoarele din Codul civil.” Însă, arată că, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5)—(9) din titlul VII al Legii nr. 247/2005, evaluarea imobilelor preluate abuziv de către stat se face de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, iar hotărârea acesteia se atacă în contencios, așa cum rezultă din prevederile art. 19 și art. 20 din același titlu al actului normativ invocat. Așadar, instanța civilă, deși competentă în continuare să se pronunțe asupra măsurii restituirii în natură a părții rămase nevândute dintr-un imobil, precum și asupra îndreptării generale a reclamantelor la măsuri reparatorii, conform dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001, nu este competentă să se pronunțe asupra valorii imobilului și măsurilor reparatorii prin echivalent, ceea ce impietează asupra soluționării apelului reclamantelor.” Mai arată că „din reglementarea cuprinsă în art. 19 și art. 20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 rezultă că refuzul restituirii în natură se atacă în continuare la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție teritorială se află sediul unității deținătoare sau, după caz, al entității investite cu soluționarea notificării, în termen de 30 de zile de la comunicare, iar, în cazul respingerii definitive a cererii de restituire în natură, dosarul se înaintează Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, care va stabili apoi, în temeiul art. 16 alin. (3)—(8) — art. 18⁹ din titlul VII al Legii nr. 247/2005, măsurile reparatorii prin echivalent. Așadar, legea națională obligă persoanele ale căror imobile au fost preluate de stat abuziv la parcurgerea unei proceduri în două etape administrative succesive, fiecare urmată de o fază jurisdicțională, ceea ce duce la prelungirea excesivă a procedurii.” Astfel, „indivizibilitatea procedurii este evidentă, instanța civilă fiind chemată să constate îndreptățirea (sau neîndreptățirea reclamantelor) la restituirea în natură a unei părți din imobil, ca și la măsuri reparatorii prin echivalent, urmând ca instanța de contencios să cenzureze cuantumul și natura acestor măsuri, după stabilirea lor de către Comisia Centrală.” Susține că, „în aceste condiții, durata procedurilor depășește termenul rezonabil.” Consideră că „este excesiv să pretinzi unei persoane ca, în exercitarea aceluiași drept, să formuleze două acțiuni distincte în justiție”, astfel încât consideră că textele de lege criticate încalcă dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, susține că se încalcă atât dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), cât și prevederile art. 1 din Protocolul nr. 12

la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, relative la interzicerea generală a discriminării. În acest sens, arată că „toate persoanele îndreptățite au formulat notificări în același termen prevăzut de lege, nedepinzând de voința lor nici ordinea în care au fost soluționate, nici durata procedurii.” Așadar, consideră că „nu se justifică ca, în cazul persoanelor ale căror notificări au fost soluționate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005, aceasta să fie cenzurată doar de instanța civilă, atât sub aspectul posibilității restituirii în natură, cât și sub aspectul stabilirii măsurilor reparatorii prin echivalent, instanța civilă putând stabili o altă natură și cuantum al măsurilor reparatorii prin echivalent, inclusiv prin acordarea doar a unor sume de bani fără plafonare, și nu a unor titluri de despăgubire, iar, în cazul persoanelor având aceeași îndreptățire, care au depus în același termen notificările, să existe o durată excesivă a procedurii (inclusiv jurisdicționale), precum și o limitare a măsurilor reparatorii, în condițiile caracterului nefuncțional al Fondului Proprietatea.”

De asemenea, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, „Fondul Proprietatea” nu este unul funcțional, chiar în condițiile adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, ceea ce înseamnă că, în cazul în care restituirea în natură nu este posibilă, statul nu oferă o despăgubire echitabilă. Arată că CEDO, în deciziile „Brețcanu contra României” din 20 decembrie 2007 și „Tudor contra României” din 17 ianuarie 2008, a reținut că aceasta echivalează cu o lipsă prelungită și totală a oricărei indemnizații, reprezentând o încălcare a dreptului la un bun prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Arată că „Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat o decizie în recurs în interesul legii, respectiv Decizia nr. 52 din 4 iunie 2007, prin care a stabilit că prevederile cuprinse în art. 16 și următoarele din titlul VII al Legii nr. 247/2005, privind procedura administrativă pentru acordarea despăgubirilor, nu se aplică deciziilor sau dispozițiilor emise anterior intrării în vigoare a legii, contestate în termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001. Cu alte cuvinte, pentru dispozițiile emise ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005, cum este și cea care face obiectul prezentului litigiu, sunt aplicabile prevederile art. 16 și următoarele din Legea nr. 247/2005.”

În fine, susține că motivele de neconstituționalitate invocate nu privesc aplicarea și interpretarea legii, situație în care excepția ar fi inadmisibilă, „pentru că ar însemna că, în realitate, Curtea Constituțională nu mai cenzurează constituționalitatea unor texte de lege raportat la dispozițiile art. 20 alin. (2) din Constituție.” Arată că art. 20 alin. (2) din Constituție permite instanțelor să aplice direct tratatele în dreptul intern, însă orice decizie a unei instanțe, cu excepția celor pronunțate în baza art. 329 din Codul de procedură civilă, poate rămâne singulară, deși corectă, ceea ce ar conduce la o jurisprudență neunitară și imprezvizibilă.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile criticate sunt constituționale. În acest sens, consideră că nu se poate reține critica de neconstituționalitate a art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 față de art. 16 alin. (1) din Constituție și art. 1 din Protocolul nr. 12 adițional la Convenția europeană, întrucât textele legale criticate se aplică uniform pentru toți cei care se află în situația stabilită de ipoteza normei menționate și nu instituie privilegii sau discriminări pe criterii arbitrare. Principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel încât este constituțional ca o lege să stabilească reguli diferite în raport de persoane care se găsesc în situații deosebite și reguli analoge

pentru persoane care se află în situații egale. Observă, de asemenea, că Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secție Unită, a pronunțat Decizia nr. 52 din 4 iunie 2007 prin care a admis recursul în interesul legii și a stabilit că „prevederile cuprinse în art. 16 și următoarele din Legea nr. 247/2005, privind procedura administrativă pentru acordarea despăgubirilor, nu se aplică deciziilor/dispozițiilor emise anterior intrării în vigoare a legii, contestate în termenul prevăzut de Legea nr. 10/2001, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 247/2005.” Cât privește critica de neconstituționalitate a art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 față de art. 20 alin. (2) din Constituție, art. 6 din Convenția europeană, astfel cum a fost valorificat prin art. 21 alin. (3) din Constituție, consideră că aceasta nu poate fi reținută, deoarece art. 19 și art. 20 din titlul VII al legii stabilesc căile de atac în justiție. Astfel, prevederile legale indicate nu îngrădesc posibilitatea părților de a se adresa instanței judecătorești, de a formula apărări, de a propune probe și de a recurge la căile de atac prevăzute de lege, așadar de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează dreptul la un proces echitabil. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 față de art. 20 alin. (2) din Constituție, art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția europeană, consideră că aceasta nu poate fi reținută, deoarece acordarea despăgubirilor stabilite de textul indicat este în concordanță cu dreptul oricărei persoane la respectarea bunurilor sale.

Totodată, apreciază că prin criticile de neconstituționalitate invocate este vizat modul de interpretare și aplicare a legii, ceea ce excedează controlului de constituționalitate exercitat de către Curtea Constituțională.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 16—20 din titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 209/2005 pentru

modificarea și completarea unor acte normative din domeniul proprietății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.194 din 30 decembrie 2005, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 29 iunie 2007. Textele de lege criticate fac parte din capitolul V „Procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor”, capitolul V¹ „Valorificarea titlurilor de despăgubire. Stabilirea algoritmului de atribuire a acțiunilor emise de Fondul Proprietatea” și capitolul VI „Căi de atac în justiție” ale titlului VII al Legii nr. 247/2005.

Textele de lege criticate sunt raportate la dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 20 alin. (2) relative la tratatele internaționale privind drepturile omului. Totodată, se invocă și contrarietatea textelor de lege criticate în raport cu dispozițiile art. 6 paragraful (1) privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind protecția proprietății, și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, relative la interzicerea generală a discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin textele de lege criticate este reglementată procedura de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură, rezultate din aplicarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989. Acestea reglementează procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor, valorificarea titlurilor de despăgubire, stabilirea algoritmului de atribuire a acțiunilor emise de Fondul Proprietatea și căile de atac împotriva deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Analizând motivele de neconstituționalitate invocate, Curtea constată, însă, că acestea nu privesc textul de lege criticat, ci aplicarea lui, aspect care, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, excedează competenței instanței de contencios constituțional. Curtea Constituțională a statuat în repetate rânduri că nu intră în atribuțiile sale cenzurarea aplicării legii de către instanțele judecătorești, controlul judecătoresc realizându-se exclusiv în cadrul sistemului căilor de atac prevăzut de lege.

De altfel, Curtea reține că, potrivit Legii nr. 247/2005, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor este organ al administrației aflat în subordinea Cancelariei Primului-Ministru, iar deciziile acesteia pot fi atacate, în condițiile Legii nr. 554/2004, numai la instanța de contencios administrativ, prin aceasta nefiind încălcat dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16—20 din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, excepție ridicată din oficiu în Dosarul nr. 8.078/117/2006 al Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.214
din 11 noiembrie 2008**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice și art.11 din Legea nr. 344/2005 privind unele măsuri pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor de vămuire**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice și art. 11 din Legea nr. 344/2005 privind unele măsuri pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor de vămuire, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vicastar” — S.R.L. din Suceava în Dosarul nr. 25.610/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției, ca inadmisibilă, întrucât motivarea autorului privește situația de fapt în dosarul de fond, iar nu aspecte de neconstituționalitate ale textelor de lege criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 25.610/3/2007, Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor **art. 35 din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice și art. 11 din Legea nr. 344/2005 privind unele măsuri pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor de vămuire**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Vicastar” — S.R.L. din Suceava într-o cauză civilă privind soluționarea unei acțiuni în contrafacere de marcă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține argumente care privesc situația de fapt în dosarul instanței de judecată. Totodată, motivarea acestuia cuprinde și aspecte relative la o altă cauză având ca obiect o acțiune în anularea înregistrării unei mărci.

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă apreciază că prevederile criticate sunt în concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile criticate sunt constituționale, nefiind contrare dispozițiilor constituționale invocate. Totodată, apreciază că dispozițiile art. 24 din Constituție nu au incidență în cauza de față.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 35 din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 23 aprilie 1998, și art. 11 din Legea nr. 344/2005 privind unele măsuri pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor de vămuire, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.093 din 5 decembrie 2005, având următorul conținut:

— Art. 35 din Legea nr. 84/1998: „(1) Înregistrarea mărcii conferă titularului său un drept exclusiv asupra mărcii.

(2) Titularul mărcii poate cere instanței judecătorești competente să interzică terților să folosească, în activitatea lor comercială, fără consimțământul titularului:

a) un semn identic cu marca pentru produse sau servicii identice cu acelea pentru care marca a fost înregistrată;

b) un semn care, dată fiind identitatea sau asemănarea cu marca ori dată fiind identitatea sau asemănarea produselor sau serviciilor cărora li se aplică semnul cu produsele sau serviciile pentru care marca a fost înregistrată, ar produce în percepția publicului un risc de confuzie, incluzând și riscul de asociere a mărcii cu semnul;

c) un semn identic sau asemănător cu marca pentru produse sau pentru servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată, când aceasta din urmă a dobândit un renume în România și dacă, din folosirea semnului, fără motive întemeiate,

s-ar putea profita de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau folosirea semnului ar cauza titularului mărcii un prejudiciu.

(3) În aplicarea alin. 2, titularul mărcii poate cere să fie interzise terților, în special, următoarele acte:

a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje;

b) oferirea produselor sau comercializarea ori deținerea lor în acest scop sau, după caz, oferirea sau prestarea serviciilor, sub acest semn;

c) importul sau exportul produselor sub acest semn;

d) utilizarea semnului pe documente sau pentru publicitate.”;

— Art. 11 din Legea nr. 344/2005: „(1) Dacă, în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii notificării privind reținerea mărfurilor și/sau suspendarea operațiunii de vămuire, titularul dreptului nu face dovada formulării unei acțiuni civile în justiție sau a unei plângeri penale și dacă dispozițiile art. 10 nu sunt aplicabile, autoritatea vamală dispune eliberarea mărfurilor și/sau acordarea liberului de vamă, dacă celelalte condiții legale sunt îndeplinite.

(2) În cazuri întemeiate, la cererea scrisă a titularului dreptului, Autoritatea Națională a Vămilelor poate prelungi termenul prevăzut la alin. (1) cu cel mult 10 zile lucrătoare.

(3) În cazul mărfurilor perisabile, susceptibile a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală, perioada la care se face referire la alin. (1) este de 3 zile lucrătoare, fără posibilitatea de a fi prelungită.

(4) În situația în care titularul dreptului formulează o acțiune civilă în instanță sau o plângere penală, autoritatea vamală

reține mărfurile până la data când hotărârea judecătorească rămâne definitivă și irevocabilă.”

Textele de lege criticate sunt raportate la dispozițiile constituționale ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 44 alin. (1) și (2) relative la dreptul de proprietate privată, ale art. 53 alin. (2) referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 135 alin. (1) relative la economia României. Totodată, se invocă și contrarietatea textelor de lege criticate în raport cu prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Analizând susținerile autorului, Curtea reține că acesta motivează excepția de neconstituționalitate prin argumente care privesc situația de fapt în dosarul instanței de judecată având ca obiect o acțiune în contrafacere. Totodată, motivarea cuprinde și aspecte relative la o altă cauză având ca obiect o acțiune în anularea înregistrării unei mărci, formulată în temeiul art. 48 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

Astfel, Curtea constată că motivul de neconstituționalitate invocat nu privește textele de lege criticate, ci aplicarea acestora, aspect ce excedează competenței instanței de contencios constituțional, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

În consecință, prevederile legale criticate nu pot fi supuse controlului de constituționalitate, sub aspectele invocate, excepția fiind inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice și art. 11 din Legea nr. 344/2005 privind unele măsuri pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor de vămuire, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vicaster” — S.R.L. din Suceava în Dosarul nr. 25.610/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 noiembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea amendamentului convenit
prin scrisoarea semnată la Tokyo la 20 august 2008
și la București la 4 septembrie 2008, între Guvernul României
și Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională,
la Acordul de împrumut dintre România și Banca Japoniei
pentru Cooperare Internațională privind Proiectul de reducere
a poluării la Termocentrala Turceni, semnat la București
la 31 martie 2005**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 din Legea nr. 257/2005 pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională privind Proiectul de reducere a poluării la Termocentrala Turceni, semnat la București la 31 martie 2005,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit prin scrisoarea*) semnată la Tokyo la 20 august 2008 și la București la 4 septembrie 2008, între Guvernul României, prin Ministerul Economiei și Finanțelor, și Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională, la Acordul de împrumut dintre România și Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională privind Proiectul de reducere a poluării la Termocentrala Turceni, semnat la București la 31 martie 2005, ratificat prin Legea nr. 257/2005.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei și finanțelor,

Eugen Teodorovici,

secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,

Anton Niculescu,

secretar de stat

București, 19 noiembrie 2008.

Nr. 1.494.

*) Cuprinsul scrisorii reprezintă traducere din limba engleză.

Data: 20 august 2008
Ref.: DA(4)/2008-440

Ministerul Economiei și Finanțelor, România

În atenția: Domnului Varujan Vosganian,
ministrul economiei și finanțelor

Domnilor,

Referitor la: **Notificare privind amendarea Acordului de împrumut pentru Proiectul de reducere a poluării la Termocentrala Turceni (A/Î nr. ROM-P4)**

Referitor la scrisoarea dumneavoastră din data de 31 iulie 2008, vă informăm prin prezenta că nu avem obiecții cu privire la următoarele amendamente aduse Acordului de împrumut mai sus menționat, după cum se arată mai jos, în conformitate cu prevederile relevante ale Acordului de împrumut nr. ROM-P4 dintre România și Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională, pentru Proiectul de reducere a poluării la Termocentrala Turceni, semnat în data de 31 mai 2005:

1. articolul III, secțiunea 3 „Procedura de disponibilizare”, alineatul (3) va fi modificat conform anexei 1;
2. anexa 7 „Procedura de transfer” va fi modificată conform anexei 2.

Acest amendament va intra în vigoare la data prezentei scrisori.

Prezenta scrisoare nu va fi interpretată ca autorizare a oricărui alt amendament la Acordul de împrumut mai sus menționat, în afara celor de mai sus.

Vă rugăm să confirmați acordul dumneavoastră față de cele de mai sus prin semnarea a două exemplare ale acestei scrisori, păstrând un exemplar pentru evidențele dumneavoastră și returnându-ne nouă celălalt exemplar.

Cu stimă,
Pentru
Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională,
Shinya Ejima,
director general
Departamentul asistență pentru dezvoltare IV

Confirmat în data de: 4 septembrie 2008

Pentru România
De către:
domnul Varujan Vosganian,
ministrul economiei și finanțelor, România

Copii pentru:

- domnul Ștefan Nanu, director general, Direcția generală de trezorerie și datorie publică, Ministerul Economiei și Finanțelor;
- domnul Dumitru Cristea, director general, Societatea Comercială „Complexul Energetic Turceni” — S.A.;
- domnul Osamu Kanda, director general, Tokyo Electric Power Services Co., Ltd (TEPSCO);
- șeful Reprezentanței JBIC din Paris.

ANEXA 1**ARTICOLUL III**
Clauze speciale**SECȚIUNEA a 3-a**
Procedura de disponibilizare

„(3) Fără a contraveni prevederilor paragrafului (2) de mai sus, Procedura de transfer prezentată în anexa nr. 7 se poate aplica în cazul sumelor trase pentru plăți ce urmează a fi făcute către un furnizor/furnizori dintr-o țară/țări sursă/surse eligibilă/eligibile.”

„ANEXA 7

PROCEDURA DE TRANSFER

Procedura de transfer stabilită în prezentul document va fi aplicată în cazul disponibilizărilor pentru plăți ce urmează a fi făcute către un furnizor/furnizori dintr-o țară/țări-sursă/surse eligibilă/eligibile.

Banca autorizată pentru schimb valutar în Tokyo, oriunde este menționată în această anexă, va fi The Bank of Tokyo-Mitsubishi, Ltd., Tokyo (denumită în continuare *Banca plătitoare*).

Banca autorizată pentru schimb valutar de pe teritoriul Împrumutatului, menționată în această anexă, va fi Banca Comercială Română (denumită în continuare *Banca comercială*).

1. Solicitarea de disponibilizare

(1) Când Împrumutatul primește solicitări de plată de la furnizor/furnizori prin intermediul Agenției de execuție (conform formularului SP anexat la prezentul document), Împrumutatul va solicita Băncii să efectueze o disponibilizare pentru o sumă ce nu depășește suma efectiv solicitată de către furnizor(i) prin transmiterea către Bancă a Solicitării de disponibilizare în conformitate cu Formularul SD anexat la prezentul document. Fiecare solicitare de disponibilizare va fi semnată de către Împrumutat și va fi însoțită de următoarele documente:

a) lista cuprinzând plățile, conform Formularului SD-FRP anexat la prezentul document;

b) o copie a instrucțiunilor de transfer transmise Băncii comerciale conform formularului JBIC-TI anexat;

c) solicitări de plată care evidențiază suma ce urmează a fi plătită furnizorului/furnizorilor, conform Formularului SP;

d) următoarele documente justificative care evidențiază fiecare plată și destinația acesteia:

(i) în cazul plății furnizorului/furnizorilor pentru livrarea/expedierea bunurilor și/sau serviciilor:

— scrisoare de conosament sau alte documente similare care evidențiază livrarea/expedierea bunurilor enumerate în factură;

(ii) pentru plata serviciilor de consultanță:

— cererile consultanților care indică, cu suficiente detalii, serviciile prestate, perioada acoperită și suma care urmează să fie plătită către aceștia;

(iii) în cazul plăților efectuate conform contractelor pentru lucrări civile:

— documentul, chitanța sau factura contractorului care arată, cu suficiente detalii, lucrarea făcută de către contractor și suma solicitată pentru aceasta;

— un certificat care să ateste că lucrarea efectuată de către contractor este satisfăcătoare și în conformitate cu termenii contractului relevant. Un astfel de certificat va fi semnat de agenția de execuție.

(2) Suma menționată în Solicitarea de disponibilizare va fi exprimată în yeni japonezi, convertiți la cursul la cumpărare T/T cotat de către Banca comercială la data imediat anterioară zilei în care este făcută Solicitarea de disponibilizare. Suma ce va fi plătită în moneda și la cursul valutar utilizat pentru conversia yenilor japonezi va fi descrisă în Lista plăților, conform Formularului SD-FRP, împreună cu documentul doveditor al respectivului curs valutar.

(3) Împrumutatul va trimite Băncii comerciale instrucțiunile de transfer însoțite de copii ale Solicitării de disponibilizare și solicitărilor de plată, atunci când Împrumutatul transmite Băncii o solicitare de disponibilizare.

2. Disponibilizarea

(1) Atunci când Banca consideră Solicitarea de disponibilizare în ordine și în conformitate cu prevederile Acordului de împrumut, Banca, după primirea unei sume egale cu o zecime de procent (0,1%) din suma ce urmează a fi trasă, drept comision de serviciu plătit de către Împrumutat, va efectua disponibilizarea în yeni japonezi. Disponibilizarea va fi efectuată în termen de cincisprezece (15) zile lucrătoare de la data primirii Solicitării de disponibilizare prin plata în contul nerezident în yeni al Băncii comerciale, care va fi deschis în prealabil la Banca plătitoare care efectuează plata, în conformitate cu legile și reglementările japoneze relevante.

(2) O sumă egală cu acest comision de serviciu va fi finanțată din suma împrumutului și Banca va plăti imediat această sumă către sine sub formă de comision de serviciu la data efectuării disponibilizării pentru Împrumutat. Această disponibilizare din suma împrumutului va constitui o obligație valabilă din punct de vedere legal a Împrumutatului, conform termenilor și condițiilor Acordului de împrumut.

3. Plata către furnizor/furnizori

După ce sumele din împrumut disponibilizate de către Bancă au fost creditate în contul nerezident în yeni al Băncii Comerciale menționat la pct. 2 și Banca comercială primește confirmarea telegrafică de la Banca plătitoare, Banca comercială va transfera suma efectiv solicitată de către furnizor/furnizori prin solicitarea de plată în contul corespondent al furnizorului/furnizorilor la banca furnizorului/furnizorilor, în conformitate cu instrucțiunile de transfer.

4. Delegarea de autoritate

(1) Împrumutatul desemnează prin prezentul document Banca comercială ca agent al său în scopul întreprinderii oricărei acțiuni sau încheierii oricărui acord solicitat ori permis în conformitate cu această procedură de transfer.

(2) Orice acțiune întreprinsă sau acord încheiat de către Banca comercială ca urmare a autorității conferite Băncii comerciale îl va angaja integral pe Împrumutat și va avea aceleași forță și efect ca și cum ar fi fost întreprinsă de către Împrumutat.

(3) Autoritatea conferită Băncii comerciale poate fi revocată sau modificată printr-un acord între Împrumutat și Bancă.

5. Aranjament

Împrumutatul va face demersurile necesare pentru ca Banca comercială să încheie aranjamentul necesar cu Banca plătitoare, aranjament care să conțină următoarele, în conformitate cu autorizația conferită Băncii comerciale, stabilită la pct. 4:

a) Utilizarea contului nerezident în yeni al Băncii comerciale, deschis la Banca plătitoare pentru procesarea disponibilizărilor efectuate conform Procedurii de transfer;

b) Faptul că imediat după ce disponibilizarea efectuată de către Bancă a fost creditată în contul nerezident în yeni al Băncii comerciale menționat la pct. 2 de mai sus, Banca plătitoare va confirma telegrafic Băncii comerciale efectuarea disponibilizării de către Bancă.

6. Banca nu va fi responsabilă pentru nicio pierdere suportată de către Împrumutat și/sau furnizor/furnizori datorită unor diferențe dintre cursul valutar ce va fi utilizat pentru conversia yenilor japonezi în moneda utilizată pentru plata efectivă către furnizor/furnizori la data transferului și cursul de schimb ce va fi utilizat pentru conversia monedei utilizate pentru plata efectivă către furnizor/furnizori în yeni japonezi la data disponibilizării.

Solicitare de disponibilizare

Data:
 Împrumutul nr.: ROM-P4
 Seria cererii nr.:

Destinatar: BANCA JAPONIEI PENTRU COOPERARE INTERNAȚIONALĂ
 Director general
 Departamentul asistență dezvoltare 3
 Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională

Domnilor,

1. Ca urmare a Acordului de împrumut nr. ROM-P4 din 31 martie 2005, încheiat între Banca Japoniei pentru Cooperare Internațională (denumită în continuare *Banca*) și Guvernul României, subsemnatul solicită prin prezentul document disponibilizarea, conform Acordului de împrumut menționat, a sumei de yeni japonezi (adică) pentru plata cheltuielilor descrise în lista (listele) anexată(e) la prezentul document.

2. Subsemnatul nu a mai solicitat anterior disponibilizarea niciunei sume din împrumut în scopul efectuării cheltuielilor descrise în lista(e). Subsemnatul nu a obținut și nu va obține fonduri în acest scop din sumele unui alt împrumut, credit sau împrumut nerambursabil aflat la dispoziția subsemnatului.

3. Subsemnatul certifică faptul că:

a) cheltuielile descrise în listă sunt efectuate pentru scopurile specificate în Acordul de împrumut;

b) bunurile și serviciile pentru care se efectuează aceste cheltuieli au fost achiziționate în conformitate cu procedurile de achiziție aplicabile, convenite cu Banca ca urmare a menționatului Acord de împrumut, și costul și termenii de achiziție ai acestora sunt rezonabile;

c) bunurile și serviciile menționate sunt sau vor fi furnizate de către furnizorul/furnizorii specificați în lista anexată și sunt sau vor fi produse în (sau, în cazul serviciilor, furnizate din) țara/țări-sursă/surse eligibilă/eligibile pentru împrumuturile Băncii.

4. Vă rugăm să disponibilizați suma solicitată prin prezentul document prin plata în contul nerezident în yeni al deschis la Bank of Tokyo-Mitsubishi, Ltd., Tokyo.

5. Prezenta cerere cuprinde pagini și liste semnate și numerotate.

Al dumneavoastră,

.....
 (numele Împrumutatului)

Pentru:

.....
 (semnătura autorizată)

Instrucțiuni de transfer

Data:
 Împrumut nr.: ROM-P4
 Nr. serie solicitare.:

Către: Banca Comercială Română

La primirea sumei de la Bancă în urma Solicitării noastre de disponibilizare nr. din, prin prezenta vă solicităm să transferați suma efectiv solicitată de furnizor/furnizori în contul furnizorului/furnizorilor respectiv/respectivi la Banca furnizorului/furnizorilor, după cum s-a specificat în Solicitarea de plată nr. din data de

.....
 (numele și adresa Împrumutatului)

.....
 (semnătura)

Anexat: Solicitare de disponibilizare
 Solicități de plată

(Formular SP)

Solicitare de plată

Data:
 Împrumutul nr.: ROM-P4
 CP nr.

Destinatar: (numele și adresa Agenției de execuție)

Prin prezentul document va prezentăm Solicitarea de plată pentru executarea lucrării, cu următorul conținut:

1. Numele beneficiarului:
 2. Nr. contractului și data:
 3. Nota privind nr. contractului și data (dacă există):
 4. Descrierea mărfii și a serviciilor realizate:
 5. Suma solicitată:
 6. Suma acumulată, deja plătită:
 7. Suma totală (5+6):
- Vă rugăm să plătiți suma solicitată la pct. 5 în următorul cont:
 Nr. cont:
 Numele băncii furnizorului(ilor):
 Adresa băncii furnizorului(ilor):
 Adresa de telegraf

.....
 (numele furnizorului)

De către:

.....
 (semnătura)

NOTĂ:

Dacă beneficiarul este înregistrat într-un stat membru al Uniunii Europene, numărul de cont ar trebui înlocuit de IBAN, însoțit de CIB (cod de identificare bancară).

(formular SD-FRP)

Foaie rezumat plăți

Data:
 Nr. serie

1. Tranzacție	2. Nr. de referință JIBC	3. Achizitor	4. Furnizor	5. Naționalitate furnizor *1	6. Descrierea mărfii și/sau a serviciilor	7. Categorია *2	8. Originea	9. Suma contractului	10. Rata de schimb	11. Suma plății *3	12. Natura plății *4	13. Metoda de achiziție *5	14. Suma solicitată pentru finanțare *3	15. Coeficientul de disponibilizare *6
1.														
2.														
3.														
4.														
Total:														

Subsemnatul certifică faptul ca furnizorul/furnizorii și/sau serviciile declarate mai sus sunt eligibile sub Acordul de împrumut.

Pentru

De către:

.....
 (semnătura autorizată)

*1 Naționalitatea furnizorului: țara în care furnizorul este înființat și înregistrat.

*2 Categoria: categoria descrisă în secțiunea 1 a anexei 2.

*3 Suma de plată: dacă nu este exprimată în yeni japonezi, precizați ambele: suma în moneda în care se va face plata către furnizor și suma(ele) convertită(e) calculată(e) în conformitate cu pct. 1(2) al anexei 7, Procedura de transfer, cât și rata/ratele de schimb.

*4 Natura plății: un avans, plata unei rate sau plata finală etc.

*5 Metoda de achiziție: precizați motivele pentru alegerea altei metode decât licitația internațională competitivă.

*6 Coeficient de disponibilizare: raportul dintre suma solicitată pentru finanțare și suma plății în moneda în care se va face plata către furnizor."

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Standardelor de referință și a indicatorilor de performanță
pentru evaluarea și asigurarea calității în învățământul preuniversitar**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 24 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Standardele de referință și indicatorii de performanță pentru evaluarea și asigurarea calității în învățământul preuniversitar, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Standardele de referință și indicatorii de performanță pentru evaluarea și asigurarea calității în învățământul preuniversitar sunt standarde naționale, care se aplică învățământului preuniversitar de stat și particular.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației, cercetării și tineretului,

Anton Anton

Ministrul internelor și reformei administrative,

Cristian David

București, 25 noiembrie 2008.

Nr. 1.534.

ANEXĂ

**STANDARDE DE REFERINȚĂ
și indicatori de performanță pentru evaluarea și asigurarea calității
în învățământul preuniversitar**

Standardul de referință (de calitate) reprezintă, conform legii, descrierea cerințelor care definesc un nivel optimal de realizare a unei activități de către o organizație furnizoare de educație, pe baza bunelor practici existente la nivel național, european sau mondial.

Standardele de referință se aplică domeniilor prevăzute de art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare. Pentru fiecare domeniu sunt definite subdomenii, pentru fiecare subdomeniu sunt formulați indicatori, iar la fiecare indicator sunt definiți descriptorii. Descriptorii sunt enunțuri care stabilesc, pentru fiecare indicator în parte cerințele efective pentru ca serviciile educaționale oferite de către organizația furnizoare de educație să fie considerate ca optime.

Având în vedere prevederile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005, aprobată cu modificări prin Legea

nr. 87/2006, cu modificările ulterioare, în procesul de evaluare a calității vor fi folosite atât standardele de acreditare și evaluare periodică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar [care reprezintă, conform art. 9 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare, menționată anterior, nivelul minim obligatoriu de realizare a unei activități de educație], cât și standardele de referință aprobate prin prezentul act normativ [care reprezintă, conform art. 9 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările ulterioare, nivelul optimal de realizare a unei activități de către o organizare furnizoare de educație].

criterii	Subdomenii	Indicatori de performanță	Descriptori de calitate
A. Domeniul „Capacitate instituțională”			
a) structurile instituționale, administrative și manageriale	1. Management strategic	1.1. Existența, structura și conținutul documentelor proiective (proiectul de dezvoltare și planul de implementare)	<ul style="list-style-type: none"> • Scopurile, obiectivele și programele rezultate din politicile și strategiile europene, naționale, regionale și locale privind educația și formarea profesională sunt cuprinse în proiectul de dezvoltare și în planurile de implementare (operaționale). • Scopurile, obiectivele și programele stabilite la solicitarea beneficiarilor sunt cuprinse în proiectul de dezvoltare și în planurile de implementare (operaționale). • Scopurile și obiectivele stabilite în proiectul de dezvoltare și în planurile de implementare (operaționale) sunt realizate integral.
		1.2. Organizarea internă a unității de învățământ	<ul style="list-style-type: none"> • Organizarea internă a furnizorului de educație este stabilă și asigură realizarea fără perturbări a proceselor fundamentale. • Organismele consultative ale beneficiarilor relevanți pentru unitatea școlară se întrunesc periodic. • Personalul școlii demonstrează un nivel ridicat de cunoaștere a reglementărilor interne, a modului de organizare, de luare a deciziilor, de comunicare și de raportare.
		1.3. Existența și funcționarea sistemului de comunicare internă și externă	<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație comunică sistematic cu părinții și cu ceilalți beneficiari din comunitate. • Furnizorul de educație utilizează feedbackul obținut de la educabili și de la părinți pentru optimizarea circulației informației în organizație.
	2. Management operațional	2.1. Funcționarea curentă a unității de învățământ	<ul style="list-style-type: none"> • Cadrele didactice și categoriile de beneficiari relevante pentru unitatea școlară demonstrează un nivel ridicat de cunoaștere a activității școlii.
		2.2. Existența și funcționarea sistemului de gestionare a informației; înregistrarea, prelucrarea și utilizarea datelor și informațiilor	<ul style="list-style-type: none"> • Informațiile specifice unității școlare și contextului în care aceasta funcționează sunt incluse în baza de date existentă și difuzate în comunitate. • Categoriile de beneficiari relevante pentru unitatea școlară demonstrează un nivel ridicat de cunoaștere a informațiilor privind curriculumul național, procesul de învățământ și viața școlară.
		2.3. Asigurarea serviciilor medicale pentru educabili	<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație asigură accesul permanent al educabililor la servicii medicale prin cabinet propriu sau pe baza unor acorduri de asistență cu unități sanitare. • Personalul școlii, educabilii și, după caz, părinții sunt implicați sistematic în campaniile de prevenire a comportamentelor dăunătoare sănătății.
		2.4. Asigurarea securității tuturor celor implicați în activitatea școlară, în timpul desfășurării programului	<ul style="list-style-type: none"> • Educabilii, părinții și cadrele didactice se simt în siguranță în incinta școlii (inclusiv curtea, terenurile de sport și celelalte spații școlare) și în vecinătatea școlii. • Personalul școlii, elevii și, după caz, părinții demonstrează un nivel ridicat de cunoaștere a procedurilor de gestionare a situațiilor de criză.
		2.5. Asigurarea serviciilor de orientare și consiliere pentru educabili	<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație asigură accesul beneficiarilor și al personalului școlii la servicii de orientare și consiliere. • Furnizorul de educație aplică programe și măsuri de diminuare a violenței în școală. • Rezultatele activităților de orientare și consiliere sunt utilizate pentru îmbunătățirea documentelor programatice, a activității curente și a ofertei educaționale.

Criteria	Subdomenii	Indicatori de performanță	Descriptori de calitate	
b) baza materială	1. Spații școlare	1.1. Existența și caracteristicile spațiilor școlare	<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, în construirea amenajarea, dotarea și întreținerea spațiilor școlare, administrative și auxiliare. • Furnizorul de educație asigură sprijinul individual, privind accesul în spațiile școlare, pentru persoanele cu c.e.s. identificate la nivelul educabililor și al personalului școlii. • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, la indicatorii privind utilizarea spațiilor școlare și auxiliare. 	
		1.2. Dotarea spațiilor școlare		
		1.3. Accesibilitatea spațiilor școlare		
		1.4. Utilizarea spațiilor școlare		
	2. Spații administrative	2.1. Existența, caracteristicile și funcționalitatea spațiilor administrative		
		3. Spații auxiliare		3.1. Existența, caracteristicile și funcționalitatea spațiilor auxiliare
				3.2. Accesibilitatea spațiilor auxiliare
	3.3. Utilizarea spațiilor auxiliare			
	4. Materialele și mijloacele de învățământ, auxiliarele curriculare	4.1. Dotarea cu mijloace de învățământ și cu auxiliare curriculare		• Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, la indicatorii privind dotarea cu mijloace de învățământ și auxiliare.
		4.2. Existența și dezvoltarea fondului bibliotecii școlare/centrului de documentare și informare		<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, în privința dotării cu fond de carte/cu fond de material informatic și audio-video. • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, în utilizarea bibliotecii școlare/centrului de documentare și informare, de către elevi și cadre didactice.
		4.3. Dotarea cu tehnologie informatică și de comunicare		• Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, în dotarea și în utilizarea TIC (hardware și software).
		4.4. Accesibilitatea echipamentelor, materialelor, mijloacelor de învățământ și auxiliarelor curriculare		• Echipamentele, materialele, mijloacele de învățământ și auxiliarele curriculare sunt adaptate la nevoile speciale identificate.
		5. Documente școlare		5.1. Procurarea și utilizarea documentelor școlare și a actelor de studii
c) resurse umane	1. Managementul personalului	1.1. Managementul personalului didactic și de conducere	• Politicile de personal privind personalul de conducere, didactic, didactic auxiliar și nedidactic sunt definite, aplicate și revizuite periodic.	
		1.2. Managementul personalului didactic auxiliar și personalului nedidactic		
B. Domeniul „Eficacitate educațională”				
a) conținutul programelor de studiu	1. Oferta educațională	1.1. Definirea și promovarea ofertei educaționale	<ul style="list-style-type: none"> • Definirea ofertei educaționale ia în considerare cererile beneficiarilor relevanți. • Oferta educațională este promovată la nivelul comunității, utilizându-se metode specifice de marketing. 	
		1.2. Existența parteneriatelor cu reprezentanți ai comunității	• Rezultatele proiectelor, programelor și activităților realizate în parteneriat cu reprezentanții comunității sunt utilizate în unitatea școlară (în procesul de învățământ, în managementul unității școlare, în activitățile extracurriculare etc.).	

Criterii	Subdomenii	Indicatori de performanță	Descriptori de calitate
	2. Curriculum	2.1. Proiectarea curriculumului	<ul style="list-style-type: none"> • Proiectarea c.d.ș./c.d.l. se realizează pornind de la nevoile identificate și de la politicile naționale, județene și locale. • Proiectarea curriculară ia în considerare achizițiile anterioare de învățare ale educabililor. • Proiectarea curriculară asigură dezvoltarea laturii aplicative, practice, a competențelor dezvoltate. • Manualele și celelalte auxiliare curriculare sunt selectate și utilizate în funcție de specificul unității școlare și de achizițiile anterioare de învățare ale educabililor. • Activitățile de predare, învățare și evaluare sunt proiectate în echipă la nivelul catedrelor, al ariilor curriculare și/sau între ariile curriculare. • Beneficiarii relevanți pentru unitatea școlară sunt implicați în proiectarea activităților de predare, învățare, evaluare.
		2.2. Realizarea curriculumului	<ul style="list-style-type: none"> • Cadrele didactice aplică sistematic metodologii didactice centrate pe educabili și pe grupul de educabili. • Cadrele didactice utilizează achizițiile anterioare ale educabililor în activitățile curriculare și extracurriculare. • Cadrele didactice dezvoltă capacitatea educabililor de a învăța din experiență și din practică. • Cadrele didactice răspund la cererile educabililor sau ale părinților privind acordarea de sprijin individual în învățare. • Elementele specifice ale minorităților etnice, religioase sau de altă natură existente în unitatea școlară sunt utilizate în activitățile de predare, învățare și evaluare. • Auxiliarele curriculare și mijloacele de învățământ existente sunt utilizate sistematic în procesul de învățământ. • Furnizorul de educație respectă recomandările de igienă școlară privind echilibrul între activitatea școlară a educabilului și celelalte tipuri de activități specifice vârstei. • Furnizorul de educație realizează un învățământ incluziv prin mixarea sistematică a colectivelor de educabili. • Furnizorul de educație asigură respectarea drepturilor și îndatoririlor cadrelor didactice și ale educabililor în cadrul proceselor de predare, învățare și evaluare.
b) rezultatele învățării	1. Performanțele școlare	1.1. Evaluarea rezultatelor școlare	<ul style="list-style-type: none"> • Fiecare cadru didactic poate descrie pentru fiecare grupă/clasă și educabil punctele tari și cele slabe privind realizarea obiectivelor curriculare. • Cadrele didactice folosesc cu precădere stimulentele pozitive (lauda, încurajarea etc.). • Autoevaluarea și interevaluarea educabililor sunt folosite sistematic în activitățile de învățare. • Evaluările sumative sunt valide și fidele. • Educabilii și, după caz, părinții acestora, cunosc planificarea activităților de evaluare și metodologia utilizată. • Rezultatele școlare, inclusiv la evaluările de parcurs, sunt înregistrate și comunicate educabililor și, după caz, părinților. • Produsele activității educabililor sunt expuse în sălile de clasă și în celelalte spații ale școlii. • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, privind continuarea studiilor sau, după caz, încadrarea în muncă a absolvenților. • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, raportat la Sistemul Național de Indicatori privind Educația (SNIE), privind rezultatele școlare corespunzătoare tipului de unitate școlară și categoriei de risc.

criterii	Subdomenii	Indicatori de performanță	Descriptori de calitate
	2. Performanțele extrașcolare	2.1. Evaluarea rezultatelor la activitățile extracurriculare (extra-clasă și extra-școlare)	<ul style="list-style-type: none"> • Participarea cadrelor didactice, a educabililor, a părinților și a altor membri ai comunității la activitățile extracurriculare a crescut numeric și procentual. • Furnizorul de educație evidențiază contribuția directă și efectivă a fiecărei activități extracurriculare la realizarea scopurilor și obiectivelor stabilite prin politicile educaționale și documentele programatice de la nivel național, județean sau local.
c) activitatea de cercetare științifică sau metodică, după caz	1. Activitatea științifică și metodică	1.1. Activitatea științifică	<ul style="list-style-type: none"> • Participarea cadrelor didactice la activitatea de cercetare științifică desfășurată la nivelul unității școlare sau la nivel local, regional, național sau internațional a crescut numeric și procentual. • Cadrele didactice valorifică în activitatea educațională rezultatele cercetării de profil, desfășurată la nivel local, regional, național sau internațional.
		1.2. Activitatea metodică a cadrelor didactice	<ul style="list-style-type: none"> • Participarea cadrelor didactice la activitățile metodice desfășurate la nivel teritorial (cu lecții demonstrative, referate, prezentări etc.) a crescut numeric și procentual. • Cadrele didactice valorifică în activitatea educațională rezultatele participării la activitățile metodice.
d) activitatea financiară a organizației	1. Activitatea financiară	1.1. Constituirea bugetului școlii	<ul style="list-style-type: none"> • Procesul de proiectare bugetară este transparent. • Furnizorul de educație asigură implicarea partenerilor comunitari și a beneficiarilor relevanți în proiectarea bugetară.
		1.2. Execuția bugetară	<ul style="list-style-type: none"> • Procesul de execuție bugetară este transparent, iar rapoartele financiare sunt publice. • Nu există/a scăzut numărul neconformităților constatate de organisme de control financiar.
C. Domeniul „Managementul calității”			
a) strategii și proceduri pentru asigurarea calității	1. Autoevaluarea instituțională	1.1. Existența și aplicarea procedurilor de autoevaluare instituțională	<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație utilizează proceduri de autoevaluare proprii/adaptate pentru domeniile și criteriile prevăzute de lege. • Furnizorul de educație utilizează proceduri de analiză a culturii organizaționale. • Furnizorul de educație promovează sistematic valorile-cheie ale organizației școlare. • Procedurile de autoevaluare sunt realizate cu participarea beneficiarilor relevanți pentru unitatea școlară. • Rezultatele autoevaluării și ale evaluărilor externe sunt folosite în planificarea, realizarea și revizuirea activităților și procedurilor de asigurare și de îmbunătățire a calității. • Furnizorul de educație utilizează proceduri de evaluare sistematică a satisfacției educabililor, părinților și altor beneficiari relevanți. • Furnizorul de educație utilizează proceduri de evaluare sistematică a satisfacției personalului. • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, privind nivelul de satisfacție a personalului și a beneficiarilor față de activitatea școlii.

criterii	Subdomenii	Indicatori de performanță	Descriptori de calitate
	2. Managementul calității la nivelul organizației	2.1. Existența și aplicarea procedurilor interne de asigurare a calității	<ul style="list-style-type: none"> • Țintele strategice, activitățile specifice și procedurile privind îmbunătățirea calității sunt cuprinse în documentele programatice. • Procedurile fundamentale (pentru procesele fundamentale, de comunicare internă, decizie și raportare, de identificare și de prevenire a perturbărilor majore, de control al documentelor și al înregistrărilor, de monitorizare, evaluare, revizuire și îmbunătățire a calității) sunt cunoscute și aplicate de către personalul unității școlare. • Angajatorii relevanți la nivel local sau regional sunt implicați în asigurarea și îmbunătățirea calității la unitățile școlare care oferă calificări profesionale.
		2.2. Dezvoltarea profesională a personalului	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluarea activității profesionale a personalului utilizează criterii, metode și instrumente cunoscute de către cei implicați. • Observarea activității curente și feedbackul primit de la beneficiarii relevanți și de la personalul școlii sunt utilizate pentru revizuirea strategiilor și a planurilor privind dezvoltarea profesională. • Aplicarea în activitatea didactică a rezultatelor participării la programele de formare continuă și de dezvoltare profesională este monitorizată sistematic. • Aplicarea în activitatea didactică a rezultatelor participării la activitățile metodice și științifice este monitorizată sistematic.
b) proceduri privind inițierea, monitorizarea și revizuirea periodică a programelor și activităților desfășurate	1. Revizuirea periodică a ofertei școlii	1.1. Revizuirea ofertei educaționale și a proiectului de dezvoltare	<ul style="list-style-type: none"> • Personalul și categoriile relevante de beneficiari sunt implicate în revizuirea ofertei educaționale și a proiectului de dezvoltare. • „Benchmarkingul” (compararea cu buna practică în domeniu) este utilizat pentru optimizarea ofertei educaționale și a proiectului de dezvoltare.
c) proceduri obiective și transparente de evaluare a învățării	1. Optimizarea procedurilor de evaluare a învățării	1.1. Existența și aplicarea procedurilor de optimizare a evaluării învățării	<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație revizuieste procedurile de evaluare a rezultatelor învățării pe baza analizei progresului și a feedbackului obținut de la beneficiarii relevanți. • Furnizorul de educație utilizează proceduri speciale de evaluare și de înregistrare a rezultatelor evaluării pentru grupurile vulnerabile/în situație de risc. • Furnizorul de educație utilizează proceduri speciale de evaluare și de orientare pentru educabilii capabili de performanță. • Beneficiarii relevanți participă la planificarea, realizarea și îmbunătățirea procedurilor de evaluare a rezultatelor învățării.
d) proceduri de evaluare periodică a calității corpului profesoral	1. Evaluarea corpului profesoral	1.1. Evaluarea calității activității corpului profesoral	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluarea fiecărui cadru didactic se realizează folosind metode și instrumente multiple (cel puțin două metode și/sau instrumente). • Evaluarea corpului profesoral folosește indicatori privind rezultatele obținute și progresul educabililor. • Evaluarea corpului profesoral se bazează pe feedbackul obținut de la beneficiarii relevanți. • Evaluarea corpului profesoral cuprinde recomandări privind dezvoltarea profesională ulterioară.
e) accesibilitatea resurselor adecvate învățării	1. Optimizarea accesului la resursele educaționale	1.1. Optimizarea accesului la resursele educaționale	<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, în planificarea, realizarea și îmbunătățirea accesului la resursele educaționale pentru beneficiarii relevanți.

Criterii	Subdomenii	Indicatori de performanță	Descriptori de calitate
f) baza de date actualizată sistematic, referitoare la asigurarea internă a calității	1. Constituirea și actualizarea bazei de date	1.1. Constituirea bazei de date a unității de învățământ	<ul style="list-style-type: none"> • Informațiile referitoare la nivelul de îndeplinire a indicatorilor naționali privind educația (SNIE) și a celor cuprinși în standardele naționale sunt colectate, analizate și utilizate în activitatea managerială. • Baza de date a unității școlare privind nivelul de realizare a standardelor și standardelor de referință este actualizată periodic. • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, în privința cuprinderii, în baza de date a unității școlare, a informațiilor privind îmbunătățirea calității educației.
g) transparența informațiilor de interes public cu privire la programele de studii și, după caz, certificatele, diplomele și calificările oferite	1. Asigurarea accesului la informație al persoanelor și instituțiilor interesate	1.1. Asigurarea accesului la oferta educațională a școlii	<ul style="list-style-type: none"> • Furnizorul de educație demonstrează progres, în ultimii 3 ani/de la ultima evaluare externă, în planificarea, realizarea și îmbunătățirea activității de relații publice. • Procedurile de acces al persoanelor interesate la informațiile de interes public sunt simple, transparente și îmbunătățite periodic. • Feedbackul obținut de la beneficiarii relevanți este utilizat pentru optimizarea ofertei educaționale.
h) funcționalitatea structurilor de asigurare a calității educației, conform legii	1. Funcționarea structurilor responsabile cu evaluarea internă a calității	1.1. Constituirea și funcționarea structurilor responsabile cu evaluarea internă a calității	<ul style="list-style-type: none"> • Structurile responsabile cu evaluarea internă a calității funcționează eficient și continuu. • Măsurile de îmbunătățire a calității recomandate de structurile responsabile cu evaluarea internă a calității sunt puse în aplicare de către conducerea unității școlare. • Conducerea școlii demonstrează preocupare pentru alocarea resurselor necesare funcționării structurilor de evaluare internă a calității (materiale, financiare, umane etc.). • Reprezentanții desemnați ai beneficiarilor relevanți participă sistematic la activitatea structurilor responsabile cu evaluarea internă a calității.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE

ORDIN

pentru aprobarea Ghidului privind termenii utilizați în reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, acordurile și convențiile în domeniul nuclear

În conformitate cu prevederile Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată, și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.627/2003 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, cu modificările și completările ulterioare, în baza art. 5 din Legea nr. 111/1996, republicată,

președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Ghidul privind termenii utilizați în reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, acordurile și convențiile în domeniul nuclear, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — Direcțiile, serviciile și compartimentele din cadrul Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Președintele Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare,
Vajda Borbala

București, 24 septembrie 2008.
Nr. 342.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul de vânzări și informare al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Metodologiei privind identificarea, evaluarea și controlul riscurilor de incendiu, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 210/2007

Având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008,

ministrul internelor și reformei administrative emite prezentul ordin.

Art. I. — Metodologia privind identificarea, evaluarea și controlul riscurilor de incendiu, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 210/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 360 din 28 mai 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 29, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) asigurarea intervenției serviciilor pentru situații de urgență;”

2. **Articolul 38 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 38. — (1) Autorizarea persoanelor fizice se realizează pe bază de interviu, după depunerea unui dosar care cuprinde următoarele documente:

a) cerere-tip de autorizare/reautorizare a persoanelor fizice pentru desfășurarea activității de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu, conform modelului prevăzut din anexa nr. 6 la prezenta metodologie;

b) documente, în copie legalizată, care să ateste că solicitantul este absolvent al unei instituții de învățământ postuniversitar acreditate, în domeniile securitatea la incendiu a construcțiilor și instalațiilor aferente sau managementul/analiza riscurilor de incendiu, care include minimum un modul despre metode de evaluare a riscului de incendiu;

c) memoriu privind activitățile reprezentative desfășurate, conform modelului din anexa nr. 6a la prezenta metodologie;

d) o lucrare relevantă de identificare și evaluare a riscului de incendiu executată într-o construcție existentă, elaborată de solicitant.

(2) Etapele interviului sunt prezentate în Ghidul de interviu, prevăzut în anexa nr. 6b la prezenta metodologie.”

3. După articolul 38 se introduce un nou articol, articolul 38¹, care va avea următorul cuprins:

„Art. 38¹ — Metodele de evaluare a riscului de incendiu, alături de bibliografia selectivă necesară pentru examinarea în vederea autorizării, sunt prevăzute în anexa nr. 6c la prezenta metodologie.”

4. La articolul 39 punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) certificatul de înregistrare la oficiul registrului comerțului, în copie legalizată;”

5. La articolul 39 punctul 2, după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), care va avea următorul cuprins:

„c) să aibă prevăzut în statut sau, după caz, în actul de înființare activității în domeniul securității la incendiu sau în managementul riscurilor.”

6. La articolul 41, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 41. — (1) Serviciul informare publică, statistică și analiză riscuri comunică solicitanților persoane fizice data susținerii interviului, în vederea autorizării, în cel mult 30 de zile de la depunerea dosarului complet.”

7. Articolul 43 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 43. — (1) Evaluarea dosarelor menționate la art. 39 se face de către o comisie numită prin ordin de zi al inspectorului general, în termen de cel mult 30 de zile de la depunerea dosarului complet.

(2) Criteriile pe baza cărora se realizează evaluarea dosarelor de autorizare au în vedere următoarele elemente:

- a) îndeplinirea condițiilor de eligibilitate;
- b) experiența în domeniul securității la incendiu;

c) adresele a cel puțin 3 beneficiari privind calitatea lucrărilor efectuate de societatea solicitantă în domeniul securității la incendiu, respectiv a celor efectuate de evaluatorul/evaluatoarea care lucrează pentru societate, după caz;

d) experiența și rezultatele activității de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu desfășurate anterior obținerii autorizării, după caz;

e) să facă dovada că a încheiat contract de muncă cu cel puțin o persoană fizică autorizată să desfășoare activități de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu.

(3) Criteriul de la alin. (2) lit. d) este obligatoriu la evaluarea în vederea reînnoirii autorizației.

(4) În urma evaluării dosarului, comisia hotărăște eliberarea sau respingerea eliberării autorizației. Modelul autorizației pentru desfășurarea activității de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu pentru persoane juridice este prevăzut în anexa nr. 9 la prezenta metodologie.

(5) Contestațiile la hotărârea comisiei se adresează inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, în termen de 15 zile de la data comunicării actului.

(6) Contestațiile se soluționează de o comisie numită prin ordin de zi al inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, în termen de 15 zile de la primirea acestora.”

7. Anexa nr. 6 la metodologie se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1.

8. După anexa nr. 6 la metodologie se introduc trei noi anexe, anexele nr. 6a, 6b și 6c, care vor avea cuprinsul prevăzut în anexele nr. 2, 3 și 4.

9. Anexa nr. 7 la metodologie se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5.

Art. II. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul internelor și reformei administrative,
Liviu Radu,
secretar de stat

București, 27 noiembrie 2008.
Nr. 663.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 6 la Ordinul nr. 210/2007)

C E R E R E - T I P

de autorizare/reautorizare a persoanelor fizice pentru desfășurarea activității de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu

Către: Inspectorul general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență

Subsemnatul/Subsemnata,, cu domiciliul în localitatea,
str. nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul/sectorul, telefon,
fax, e-mail, CNP, solicit autorizarea/reautorizarea pentru
desfășurarea activității de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu.

În susținerea cererii anexez dosarul tehnic, care cuprinde următoarele documente:

- a) certificat de absolvire a unui curs postuniversitar, conform prevederilor art. 38 lit. b) din Metodologia de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 210/2007, în copie legalizată;
- b) memoriu privind activitățile reprezentative desfășurate;
- c) o lucrare relevantă de identificare și evaluare a riscului de incendiu, executată într-o construcție existentă, care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute în art. 38 lit. d) din Metodologia de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu.

Declar că am luat cunoștință de obligațiile ce îmi revin potrivit prevederilor metodologiei menționate mai sus.

Localitatea

Semnătura

Data

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 6a la Ordinul nr. 210/2007)

MEMORIU DE ACTIVITATE

1. Adresa, telefon, fax, e-mail
2. Date generale privind activitatea desfășurată până în prezent (se vor consemna perioada, instituția, serviciul/compartimentul, principalele atribuții)
3. Informații privind cursurile postuniversitare efectuate în instituții de învățământ superior acreditate, în domeniile securitate la incendiu a construcțiilor și instalațiilor aferente, managementul/analiza riscurilor de incendiu (perioada efectuării cursului, titlul cursului, unitatea de învățământ în care s-a desfășurat cursul)
4. Lista cu principalele activități de evaluare a riscului de incendiu (după caz)

NOTĂ:

La memoriul de activitate se va atașa o lucrare relevantă de identificare și evaluare a riscului de incendiu executată sau prezentarea uneia dintre metodele precizate în anexa nr. 6c la Metodologia de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 210/2007.

ANEXA Nr. 3
(Anexa nr. 6b la Ordinul nr. 210/2007)

GHID DE INTERVIU pentru persoanele fizice care solicită autorizarea în vederea desfășurării activității de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu

Scopul interviului este de a identifica nivelul de pregătire profesională în domeniul apărării împotriva incendiilor al solicitanților, experiența și corecta apreciere a situațiilor de caz la care candidatul trebuie să răspundă. În acest sens, solicitanții trebuie să demonstreze că sunt pregătiți profesional pentru a corespunde exigențelor domeniului lor de activitate și de responsabilitate impuse în desfășurarea activităților specifice de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu.

Interviul susținut de solicitanți în fața comisiei este conceput în 3 etape, după cum urmează:

I. Prezentarea memoriului de activitate și întrebări ale comisiei privind specificul activității desfășurate.

II. Întrebări din bibliografie (seria de acte normative și reglementări tehnice specifice sau conexe securității la incendiu — prezentată în anexa nr. 6c la Metodologia de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 210/2007)

III. Prezentarea și susținerea de către solicitant, după caz, a unei lucrări relevante de identificare și evaluare a riscului de incendiu pe care a executat-o sau a uneia dintre metodele precizate în bibliografia selectivă, prezentată în anexa nr. 6c la Metodologia de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 210/2007.

BIBLIOGRAFIE SELECTIVĂ

- I. Acte normative specifice în domeniul apărării împotriva incendiilor
- II. Reglementări tehnice (normative, norme, ghiduri, manuale, prescripții) specifice și conexe care vizează cerința esențială „securitate la incendiu” a construcțiilor)
- III. Metode de evaluare a riscului de incendiu
1. Ghid de evaluare a riscului de incendiu și a siguranței la foc la săli aglomerate — indicativ GT-030-01, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr.1.613/2001
 2. Ghid de evaluare a riscului de incendiu și a siguranței la foc pentru clădiri din domeniul sănătății — indicativ GT-049-02, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 2.003/2002
 3. Ghid de evaluare a riscului de incendiu și a siguranței la foc pentru cămine de bătrâni și persoane cu handicap — indicativ GT-050-02, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 2.002/2002

NOTĂ:

1. Solicitanții pot studia și alte metode:
 - 1.1. metode generale care au fost publicate în lucrări de specialitate din România sau din străinătate (exemple: Metoda de Analiză a Disfuncțiilor Sistemelor — Metodă Organizată Sistemică de Analiză a Riscurilor, cunoscută sub acronimul MADS-MOSAR, metoda S.I.A. — metodă matematică de evaluare a riscului de incendiu, pusă la punct de Societatea Inginerilor și Arhitecților și Asociația Societăților de Asigurare — Reasigurare din Elveția etc.);
 - 1.2. metode elaborate de ministere, conform art. 18 lit. d) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor;
 - 1.3. metode utilizate în statele Uniunii Europene.
2. Având în vedere modificările legislației în domeniu, bibliografia actualizată pe baza căreia se susține interviul cu persoanele care solicită autorizarea se afișează pe site-ul www.igsu.ro

CERERE - TIP**de autorizare/reautorizare a persoanelor juridice pentru desfășurarea activității de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu**

Către: Inspectorul general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență

Subsemnatul/Subsemnata,, în calitate de manager/patron, solicit autorizarea/reautorizarea pentru desfășurarea activității de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu, a persoanei juridice

(denumire societate)

cu sediul în localitatea, str. nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul/sectorul, telefon, fax, e-mail, înregistrată la registrul comerțului sub nr.

În susținerea cererii anexez dosarul tehnic care cuprinde următoarele:

- documente care să ateste calitatea de persoană juridică a solicitantului, în copie legalizată;
- denumirea, sediul social/sedii secundare;
- certificatul de înregistrare la oficiul registrului comerțului, în copie legalizată;
- memoriu privind activitățile reprezentative desfășurate;
- documente din care să rezulte autorizarea în domeniu a personalului/specialiștilor angajați ai societății, în copie legalizată, care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute în Metodologia de identificare, evaluare și control al riscurilor de incendiu, aprobată prin Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 210/2007.

Declar că am luat cunoștință de obligațiile ce îmi revin potrivit prevederilor metodologiei de mai sus.

Localitatea

Semnătura

Data

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE SUPRAVEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

DECIZIE

privind recunoașterea unui nivel de protecție adecvat a datelor cu caracter personal în Jersey

Văzând Referatul de aprobare nr. 13 din 18 noiembrie 2008 al Biroului autorizații din cadrul Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, referitor la propunerea emiterii unei decizii privind recunoașterea unui nivel de protecție adecvat a datelor cu caracter personal în Jersey,

în aplicarea prevederilor art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare,

în vederea implementării prevederilor Directivei 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date,

pentru transpunerea Deciziei Comisiei Europene 2008/393/CE, adoptată în baza Directivei 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, referitoare la stabilirea unui nivel de protecție adecvat a datelor cu caracter personal în Jersey,

având în vedere că Jersey este considerat un stat terț în sensul prevederilor Directivei 95/46/CE,

având în vedere Legea din 1987 privind protecția datelor din Jersey, intrată în vigoare pe 11 noiembrie 1987, și alte două legi complementare — Legea privind protecția datelor din 2005 (Amendament) și Actul de intrare în vigoare a Legii privind protecția datelor din 2005,

având în vedere că ratificarea de către Marea Britanie a Convenției din 28 ianuarie 1981 pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal (Convenția Consiliului Europei nr. 108) a fost extinsă și la Domeniul Jersey din 1987,

în temeiul art. 3 alin. (5) și (6) din Legea nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (2) lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, aprobat prin Hotărârea Biroului permanent al Senatului nr. 16/2005,

președintele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal emite prezenta decizie.

Art. 1. — Transferul datelor cu caracter personal către Jersey poate avea loc cu respectarea prevederilor art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, întrucât în acest stat se asigură un nivel de protecție adecvat a datelor cu caracter personal.

Art. 2. — (1) Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal poate dispune interzicerea sau suspendarea transferului datelor cu caracter personal către Jersey, pentru a proteja drepturile fundamentale ale persoanelor în legătură cu prelucrarea datelor lor cu caracter personal, în unul dintre următoarele cazuri:

a) o autoritate competentă din Jersey a stabilit că destinatarul datelor cu caracter personal a încălcat normele de protecție aplicabile;

b) există posibilitatea de nerespectare a normelor de protecție a datelor cu caracter personal, în condițiile în care autoritățile competente din Jersey nu adoptă măsuri adecvate de protejare a acestor date, efectuarea transferului prezintă riscul prejudicierii grave a persoanelor vizate, iar destinatarul stabilit în Jersey a fost anunțat anterior adoptării măsurii, în cadrul unui termen rezonabil pentru furnizarea unui răspuns.

(2) Interzicerea sau suspendarea dispusă conform alin. (1) va fi ridicată de îndată ce Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal va fi înștiințată că au încetat motivele care au determinat luarea acestei măsuri.

(3) Autoritățile competente din România vor informa de îndată Comisia Europeană despre măsurile adoptate conform alin. (1) și (2).

(4) Autoritățile competente din România și Comisia Europeană se vor informa reciproc în legătură cu cazurile prevăzute la alin. (1), atunci când prin măsurile adoptate de autoritățile responsabile din Jersey nu se respectă normele de protecție a datelor cu caracter personal.

Art. 3. — Prezenta decizie transpune Decizia Comisiei Europene 2008/393/CE, adoptată în baza Directivei 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, referitoare la stabilirea unui nivel de protecție adecvat a datelor cu caracter personal în Jersey, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 138/21 din 28 mai 2008.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal,

Georgeta Basarabescu

București, 26 noiembrie 2008.

Nr. 90.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE
— Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus) / lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1	Monitorul Oficial Partea I, limba română	750	5	50	800	210	75
2	Monitorul Oficial Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3	Monitorul Oficial Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4	Monitorul Oficial Partea a III-a	800	5	15	430		40
5	Monitorul Oficial Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6	Monitorul Oficial Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7	Monitorul Oficial Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8	Colecția Legislația României	4	-	2.500	450	120	
9	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	-	3.500	750		70
10	Repertoriul actelor normative	1	-	1.750	140		

*Partea I bis se multiplică pe bază de comandă

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 322721